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# Wstęp

Ewaluacja i zasady jej prowadzenia w LGD wynikają z wytycznych nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Planowane cele, metody i narzędzia ewaluacyjne mieszczą się w zakresie wytyczonym przez Podręcznik Monitoringu i Ewaluacji Lokalnych Strategii Rozwoju z marca 2017 roku. Niemniej potrzeba ewaluacji wynika również z samego procesu realizacji Strategii oraz konieczności ciągłej dbałości o utrzymanie wysokiej jakości podejmowanych interwencji.

Zmiany społeczne i gospodarcze sprawiają, że konieczna jest analiza Strategii pod kątem jej aktualności, ale także sprawności i efektywności jej dotychczasowej realizacji oraz użyteczności podejmowanych działań i przyjmowanych rozwiązań. Rzetelne ocenienie Strategii na tym etapie wdrażania wymaga nie tylko przyjrzenia się uzyskanym efektom, ale także samemu procesowi, aby można było zidentyfikować elementy wymagające poprawy. Uzyskane wyniki zostaną wykorzystane w procesie aktualizacji Strategii oraz innych dokumentów Stowarzyszenia, ale również uwzględnione przez LGD w kolejnym okresie programowania 2021-2027.

Niniejszy raport jest zwieńczeniem ewaluacji prowadzonej w LGD pomiędzy kwietniem, a listopadem 2022 roku. Jednak dane wykorzystane w raporcie pochodzą z różnych okresów od rozpoczęcia realizacji strategii w 2016 roku do 31 grudnia 2021. Oprócz danych z monitoringu prowadzonego systematycznie przez organy LGD, w planach komunikacji określone są konkretne działania mające na celu pozyskiwanie informacji oraz dzielenie się nimi z interesariuszami i ze społecznością. Działania te, szczególnie polegające na ankietowaniu odpowiednich grup respondentów, prowadzone były przez LGD systematycznie, według harmonogramu zapisanego w planie komunikacji.

Większość procesu zbierania danych potrzebnych do ewaluacji spoczywa na pracownikach Lokalnej Grupy Działania. Bez nich, ich systematycznej pracy i zaangażowania nie udałoby się zgromadzić materiału do napisania niniejszego dokumentu. Podziękowania należą się nie tylko Panu Prezesowi, pracownikom, i członkom Zarządu ale także zaangażowanym w wywiady członkom Rady, uczestnikom spotkań grupowych, wnioskodawcom i beneficjentom. Nie można zapomnieć również o szeregowych członkach Stowarzyszenia, sympatykach oraz wszystkich respondentach, którzy rzetelnie wypełniali ankiety.

# Streszczenie najważniejszych wyników badania

* Na terenie Lokalnej Grupy Działania „Długosz Królewski” w roku 2021 mieszkało 851 osób mniej w porównaniu do roku 2015. Najwięcej, bo 552 osób ubyło w gminie Błaszki co stanowi spadek liczby ludności o 4%, najmniej w gminie Sieroszewice, bo 80 osób.
* Wszystkie gminy należące do LGD „Długosz Królewski” notują spadek ludności w wieku produkcyjnym od roku 2015 średnio o 3%. Najwyższy odsetek osób w wieku produkcyjnym posiada gmina Sieroszewice 61,3%.
* Od roku 2015 na terenie należącym do LGD jak i w całym województwie wielkopolskim wzrosła liczba osób w wieku senioralnym. W gminach średnio o 13%, na poziomie województwa 21%. Najszybsze tempo starzenia ludności odnotowano w gminie Sieroszewice.
* Od roku 2015 znacząco zmniejszyła się liczba osób korzystających z środowiskowej pomocy społecznej, średnio o 40%. W roku 2020 na terenach gmin należących do LGD w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców, z takiej pomocy korzystały średnio 611 osób w każdej z gmin.
* W 2021 roku na terenie każdej gminy wchodzącej w skład LGD działały średnio 32 organizacje w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Każda z gmin w roku 2021 odnotowuje zwiększenie liczby fundacji i stowarzyszeń, poza gminami Sieroszewice i Szczytniki.
* W ostatnich latach również znacząco zmniejszyła się liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne na terenach LGD „Długosz Królewski”. W latach 2015- 2021 średnio dla gmin jest to spadek o 59%, zaś na poziomie całego województwa o 47%.
* Przeszło połowa mieszkańców obszaru należącego do LGD „Długosz Królewski” nie potrafi się jednoznacznie określić, czy ich gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogą realizować swoje podstawowe potrzeby (51%). Twierdząco na to pytanie odpowiedziało 36% ankietowanych, a 13% jest przeciwnego zdania.
* Najwięcej pozytywnych ocen zebrały działania gmin pod względem infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, atrakcyjności turystycznej, promocji dziedzictwa kulturowego.
* Badani z obszaru należącego do Lokalnej Grupy Działania „Długosz Królewski” deklarują, że w większości korzystali z infrastruktury, obiektów finansowanych ze środków unijnych (62%).
* Mieszkańcy terenów wchodzących w skład LGD „Długosz Królewski” w większości, bo 58% uważają, że projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców gmin.. Innego zdania jest tylko 5% ankietowanych.
* Gdyby mieszkańcy gmin mieli możliwość samemu zdecydować o podziale dodatkowych środków w swojej gminie, najchętniej przeznaczyliby te środki na infrastrukturę drogową (45%), działania ułatwiające zakładanie i rozwój działalności gospodarczych (35%).
* Działalność i funkcjonowanie Lokalnej Grupy działania „Długosz Królewski” jest w stu procentach oceniana raczej, bądź bardzo dobrze przez mieszkańców terenów należących do LGD.
* Równocześnie mieszkańcy gmin należących do LGD „Długosz Królewski” uważają pracowników Biura za osoby miłe i uprzejme (100%), z zaangażowaniem wykonujących swoje obowiązki (95%), z którymi łatwo można umówić się na spotkanie, czy uzyskać informacje przez telefon.
* Zdaniem wszystkich ankietowanych nabory wniosków ogłaszane przez Lokalną Grupę Działania „Długosz Królewski” odpowiadały na potrzeby mieszkańców i idealnie się w nie wpisywały.
* Mieszkańcy gmin są podzieleni w kwestii, czy LGD powinna podejmować jakieś dodatkowe działania wykraczające poza działania LSR, aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców. Duża grupa osób uważa, że LGD powinna się ograniczyć do założeń LSR (44%), również duża część osób uważa, że jednak powinna podejmować jakieś dodatkowe działania (38%) i co piąty mieszkaniec nie potrafił udzielić odpowiedzi na ten temat.
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# Opis przedmiotu badania uwzględniający cele i zakres ewaluacji.

## Cel główny i cele szczegółowe badania

Celem głównym badania jest przeprowadzenie ewaluacji zewnętrznej funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania oraz realizacji Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność.

Cele szczegółowe:

* Wypełnienie obowiązku przeprowadzenia ewaluacji zewnętrznej (zgodnie z Wytycznymi 5/3/2017 i 10/1/2022 MRiRW).
* Uzyskanie użytecznych informacji na temat wdrożenia LSR.
* Opracowanie rekomendacji oraz planu ich wdrożenia.
* Wykorzystanie wyników badań społecznych we wstępnej konceptualizacji kolejnej LSR

## Zakres przedmiotowy badania

**Realizacja LSR:** stopień realizacji celów i wskaźników, stopień realizacji wybranych operacji, wykorzystania budżetu, jakość stosowanych kryteriów wyboru operacji i procedur, oddziaływanie realizacji LSR na rozwój lokalny, bariery realizacji LSR, jakość procesu partycypacji, operacji i procedur.

**Działalność biura:** efektywność pracy biura i organów LGD, ocena przebiegu konkursów, ocena sposobu przepływu informacji, efektywność promocji i aktywizacji lokalnej społeczności, innowacyjność, proces rozwoju pracowników, efektywność animacji i doradztwa, ochrona danych osobowych, jakość procesu archiwizacji i monitoringu.

**Funkcjonowanie partnerstwa:** jakość podejmowanych uchwał, skuteczność nadzoru nad biurem LGD, jakość reakcji na zmieniające się warunki, umiejętność współpracy i atmosfera pracy, skuteczność działań strategicznych, jakość współpracy regionalnej i ponadregionalnej, jakość relacji z otoczeniem i promocji.

## Kryteria ewaluacyjne

Kryteria ewaluacyjne stosowane w badaniach to: **skuteczności** bezpośrednio pozwalająca ocenić, na ile efektywne są działania w zakresie osiągania celów określonych w dokumentach programowych oraz jak skuteczna jest działalność biura LGD. Z kryterium skuteczności powiązane jest również kryterium **użyteczności,** które rozumiane jest, jako kryterium pozwalające ocenić stopień zaspokojenia istotnych potrzeb grup docelowych lub przyczynienia się do rozwiązania problemów, niezależnie od tego, czy były one zasygnalizowane przez cele interwencji. Zastosowane będzie także kryterium **trwałości**. Trwałość – w przypadku tego badania – pozwoli ocenić, w jakim stopniu pozytywne efekty zrealizowanych interwencji (na poziomie celów) mogą trwać po zakończeniu finansowania zewnętrznego, a także czy możliwe jest utrzymanie się wpływu tych projektów na proces rozwoju społeczności lokalnej w dłuższym okresie.

## Pytania badawcze

Zgodnie z wytycznymi nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowane zostały odpowiedzi na poniższe pytania badawcze zgrupowane w kategorie analityczne:

Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)

* Jaki jest stopień osiągnięcia celu głównego i przypisanych do niego wskaźników LSR?

Ocena wpływu na kapitał społeczny

* Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
* W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?

Przedsiębiorczość

* W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
* Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?

Turystyka i dziedzictwo kulturowe

* W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
* W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?

Grupy defaworyzowane

* Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
* Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
* Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?

Innowacyjność

* W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
* Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?

Projekty współpracy

* Jaka była skuteczność i efekty działania wdrażania projektów współpracy?
* Jaką formę i zakres powinny przyjmować projekty współpracy w przyszłości?

Ocena funkcjonowania LGD

* Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?
* Jaka jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
* Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?

Ocena procesu wdrażania

* Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR odbywała się zgodnie z planem?
* Czy procedury naboru, wyboru i realizacji projektów były wystarczająco przejrzyste i przyjazne dla beneficjentów?
* Czy kryteria pozwalały na wybór najlepszych projektów (spójnych z celami LSR)?
* Czy przyjęty system wskaźników pozwalał na zebranie wystarczających informacji o procesie realizacji LSR i jej rezultatach?

Wartość dodana podejścia LEADER

* Czy działalność LGD wpływa na poprawę komunikacji pomiędzy różnymi aktorami, budowanie powiązań między nimi i sieciowanie?
* Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany?
* Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia?
* Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określonego w LSR?

Dodatkowe pytania badawcze:

* Jak układała się współpraca z Samorządem Województwa?
* Jaka jest jakość i znaczenie funkcjonowania wojewódzkiej sieci LGD?

# Opis metodologii wraz z opisem sposobu realizacji badania

Przeprowadzenie badania wymagało zebrania informacji pochodzących z szeregu rozproszonych źródeł, dokonania ich analizy, a następnie wypracowania rekomendacji na poziomie eksperckim. Implikuje to konieczność zastosowania w badaniu szerokiego instrumentarium metod i technik badawczych, dzięki którym możliwe było zgromadzenie kompletnego i wiarygodnego materiału badawczego dotyczącego efektów realizacji LSR. W związku z powyższym, zaplanowano realizację badania z wykorzystaniem koncepcji **triangulacji** metodologicznej.

Triangulacja to zróżnicowanie źródeł danych, metod badawczych i perspektyw badawczych, dzięki któremu możliwe jest zgromadzenie wszechstronnego materiału badawczego i poddanie go kompleksowej analizie i ocenie. Triangulacja została zastosowana odnośnie do:

* źródeł danych: przeanalizowane zostały zarówno dokumenty zastane różnego typu, jak i dane pochodzące ze wcześniejszych badań; zostały one uzupełnione danymi pierwotnymi;
* metod badawczych: łączenie różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień, co pozwoliło na uchwycenie różnych aspektów badanego przedmiotu; podejście to pozwoliło też wykorzystać mocne strony każdej metody przy wzajemnej ograniczeniu ich słabości;
* perspektyw badawczych: ewaluacja została przeprowadzona przez pracowników biura LGD oraz przez zewnętrznych doświadczonych badaczy, co pozwoliło uzyskać bogatszy i bardziej wiarygodny obraz badanych zagadnień.

Poza tym zastosowany został partycypacyjny model badania, którego ideą jest jak najszersze zaangażowanie społeczności, zarówno na etapie przygotowania badania, jego realizacji, jak i wnioskowania i rekomendacji.

W odniesieniu do zakresu przedmiotowego i podmiotowego badania niezbędne było zastosowanie holistycznego podejścia do metod i technik badawczych. W każdym z zamierzeń badawczych: realizacji strategii, działaniu LGD oraz funkcjonowaniu biura zastosowane zostały cztery metody lub techniki badawcze:

### Badanie źródeł zastanych (deskresearch)

To metoda zbierania, analizy i interpretacji danych wytworzonych niezależnie od działań badawczych prowadzonych w czasie ewaluacji. Często nazywa się ją analizą danych wtórnych. Dane te można podzielić na wewnętrzne i zewnętrzne. Pierwsze z nich znaleźć można w dokumentacji własnej instytucji. Nie zawsze odpowiadają bezpośrednio na pytania badawcze ale w znaczącym zakresie pozwalają na poznanie kontekstu funkcjonowania LGD.

Z kolei dane zewnętrzne, dane wtórne to efekty działalności innych instytucji w dziedzinie pozyskiwania informacji. Dzięki rozwojowi Internetu dostęp do tych zasobów jest obecnie niezwykle łatwy i trudności należy szukać nie w ilości danych, ale ich segregacji. Potrzebne informacje można pozyskiwać od instytucji państwowych powołanych do zbierania informacji. Serwis internetowy GUS zawiera nieprzebrane ilości danych o funkcjonowaniu gospodarki, instytucji, firm i organizacji. **Bank Danych Lokalnych**, który jest największym w Polsce uporządkowanym zbiorem informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej, demograficznej, społecznej oraz stanie środowiska, opisującym województwa, powiaty oraz gminy jako podmioty systemu organizacji społecznej i administracyjnej państwa, a także regiony i podregiony stanowiące elementy nomenklatury jednostek terytorialnych. Jednakże w wielu przypadkach dane ze źródeł zastanych są niewystarczające, zbyt powierzchowne, zbyt ogólne lub nieaktualne, by na nich poprzestać, dlatego zwykle potrzebne są działania dla pozyskania danych pierwotnych.

Źródła danych zastanych wykorzystywanych w ewaluacji LGD

* dane statystyczne
* dane urzędowe
* dane gromadzone na portalach społecznościowych
* dane zastane w Lokalnej Grupie Działania
* dane ankiet doradztwa i ankiet oceny szkolenia
* dane realizacji planu komunikacji
* dane z ankiet zadowolenia mieszkańców, rozpoznawalności LGD i funkcjonowania LGD systematycznie gromadzone przez biuro LGD

### Ankiety metodą CAWI

Najpopularniejszą metodą pozyskiwania danych pierwotnych są badania kwestionariuszowe. Polegają one na zadawaniu pytań pojedynczym osobom, ale w perspektywie zainteresowań znajdują się zagregowane dane ogólne dla wszystkich badanych. Pierwszym etapem tego typu badań jest sformułowanie pytań. Proces ten polega na postawieniu pytań ogólnych, zazwyczaj na etapie konceptualizacji badań. Z nich z kolei wyprowadzamy pytania szczegółowe. Odbywa się to poprzez identyfikację wskaźników, które będą nas informować o występowaniu i nasileniu zjawiska. W przypadku ewaluacji zewnętrznej prowadzonej zgodnie z wytycznymi MRiRW nr 5/3/2017 i 10/1/2022 zakres pytań został wstępnie określony w załącznikach do podręcznika ewaluacji. Niemniej z uwagi na pewne niedociągnięcia dokumentu część pytań została poprawiona i zmodyfikowana. Ponadto jak wskazano we wstępie Podręcznika ma on charakter pomocniczy nie obowiązkowy w stosunku do Wytycznych MRiRW.

Badania ankietowe były prowadzone techniką CAWI (ComputerAssisted Web Interview). To badanie ankietowe przeprowadzane w Internecie. Opracowane narzędzie badawcze (kwestionariusz ankiety) wprowadzane jest do komputera w formie umożliwiającej wypełnienie ankiety na stronie internetowej użytkownika. Badania tego typu są stosunkowo tanie, nie wymagają również zaangażowania wielu realizatorów. Współczesne narzędzia umożliwiają tworzenie skomplikowanych i atrakcyjnych ankiet. Można dopasować je w wymiarze graficznym i estetycznym. Dobór próby jest możliwy dwiema metodami. Ankietę można wysłać pod określone adresy mailowe, co w pewnym stopniu jest odpowiednikiem ankiety pocztowej wraz z jej zaletami i wadami. Innym sposobem jest zamieszczenie jej na stronie internetowej lub jako „wyskakujące okienko”. Metoda ta uniemożliwia kontrolę nad doborem próby, który jest faktycznie doborem przypadkowym, dodatkowo obarczonym błędem struktury społecznej i demograficznej użytkowników Internetu.

W badaniach ewaluacyjnych zastosowano obydwie techniki w zależności od badanych grup.

* Grupa nr 1: wnioskodawcy i beneficjenci.

Z tego względu, że dostępne są dane kontaktowe do tych osób możliwe było wykorzystanie aplikacji wysyłającej unikalne linki do ankiety internetowej na zdefiniowane wcześniej adresy mailowe. W tym przypadku nie obliczano minimalnej liczebności próby gdyż traktowano to badanie jako masowe, z założeniem przebadania całej populacji.

Łącznie przebadano 23 osoby.

* Grupa nr 2: mieszkańcy obszaru LSR.

Pozyskanie opinii reprezentatywnej grupy mieszkańców nie jest możliwe w ramach zasobów, którymi dysponuje Zleceniodawca, dlatego opracowano procedurę zbliżoną do takiej, która pozwoli na identyfikację podglądów i opinii mieszkańców poszczególnych gmin wchodzących w skład Partnerstwa.

Linki do ankiet zostały rozesłane (przy wsparciu pracowników Biura LGD) do gmin partnerskich z prośbą o wstawienie linku na stronę internetową gminy. Dzięki temu zabiegowi pozyskane zostały dane z poszczególnych gmin odpowiadających obszarowi LSR.

Łącznie przeprowadzono 192 ankiety. Z uwagi na charakter badań CAWI dokonano weryfikacji braków danych i do dalszej analizy przeznaczono 78 ankiet.

### Wywiady pogłębione (IDI i TDI)

To technika badań jakościowych, w której badacz prowadzi rozmowę z respondentem. Nie jest to jednak zwykła rozmowa, ale opiera się ona na przygotowanym wcześniej scenariuszu. Dokument ten nie musi zawierać konkretnych pytań, lecz wytyczne, jakie tematy rozmowy należy podjąć. Wywiad ma strukturę swobodną, mniejsze znaczenie ma kolejność zadawanych pytań a większe uzyskanie określonych informacji. Tematy są eksplorowane bardzo dogłębnie, prowadzący wywiad dopytuje i stara się zrozumieć, nie tylko fakty, ale motywy zachowania badanego. Zasadniczą rolę w badaniu odgrywają umiejętności i doświadczenie osoby prowadzącej wywiad. Ponieważ wywiady pogłębione są rozmową sam na sam z respondentem, prowadzący musi zdobyć jego zaufanie, by uzyskać czasami bardzo osobiste informacje. Wywiady indywidualne stosuje się gdy zachodzi potrzeba eksploracji pola zainteresowań, przygotowania do konstruowania narzędzi jakościowych lub do interpretacji trudnych do wyjaśnienia wyników badań ilościowych. Wywiady prowadzone były metodą TDI (telefoniczny wywiad pogłębiony) przede wszystkim ze względu na oczekiwania respondentów oraz krótki czas na realizację tego zadania.

Wywiady prowadzono z następującymi osobami:

* 2 wywiady z członkami Rady
* 3 wywiady z wnioskodawcami realizującymi projekty
* 3 wywiady z wnioskodawcami, których projekty nie są realizowane
* Wywiad z Dyrektorem Biura
* Wywiady z przedstawicielami gmin (po 1 z gminy)

### Zogniskowany Wywiad Grupowy (FGI fokus)

Tym różni się od wywiadu indywidualnego, że prowadzący badanie, nazywany moderatorem, przepytuje jednocześnie grupę kilku osób. Zazwyczaj grupy fokusowe mają liczebność od 8 do 12 osób, lecz w specyficznych przypadkach może być ich mniej lub więcej. Ważną cechą grupy jest jej homogeniczność - powinno się unikać zróżnicowania grup ze względu na płeć, wiek, status społeczny czy różnice intelektualne. Wynika to z zasadniczego celu prowadzenia badań tą metodą, czyli wewnętrznej dyskusji grupowej i interakcji w grupie. Dzięki tej metodzie można w tym samym czasie zdobyć informacje od kilku osób, pogłębiając ją dodatkowo o spostrzeżenia dotyczące dyskusji pomiędzy uczestnikami.

Wywiady tą metodą charakteryzują się większym skomplikowaniem organizacyjnym. Wymagane jest zebranie odpowiedniej grupy osób w jednym miejscu o jednym czasie. Często na spotkanie zaprasza się więcej osób i prowadzi się selekcję tych, którzy lepiej pasują do profilu grupy i dają większą rękojmię udzielania informacji i wymiany zdań. Wywiady grupowe, z uwagi na dyskusję wielu osób, muszą być rejestrowane co umożliwia późniejsze zidentyfikowanie, jak kształtowała się rozmowa, która osoba wypowiadała dane poglądy i jak te poglądy zmieniały się w trakcie dyskusji. Zogniskowane wywiady grupowe realizuje się w specjalnych pomieszczeniach zwanych fokusowniami, które są wyposażone w weneckie lustra umożliwiające zleceniodawcy obserwację wywiadu. W miejscowościach, gdzie nie ma fokusowni stosuje się technikę wywiadów naturalnych.

Wywiad prowadzono w grupie pracowników biura LGD, członków Zarządu, członków Rady wnioskodawców oraz członków Partnerstwa.

Zogniskowany wywiad grupowy (FGI) prowadzony w ramach ewaluacji pozwala pozyskać informacje w skumulowany sposób. Dodatkowo wartość pozyskanych informacji wzmocniona jest poprzez odpowiednie wykorzystanie procesów grupowych.

# Opis wyników badania wraz z ich interpretacją.

## Charakterystyka obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju

Na terenie Lokalnej Grupy Działania „Długosz Królewski” w roku 2021 mieszkało 851 osób mniej w porównaniu do roku 2015. Najwięcej, bo 552 osób ubyło w gminie Błaszki co stanowi spadek liczby ludności o 4%, najmniej w gminie Sieroszewice, bo 80 osób. Wszystkie gminy z obszaru LGD notują bilans ujemny niewiele ponad 2%.

##### Ludność ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 3475323 | 3481625 | 3489210 | 3493969 | 3498733 | 3496450 | 3489074 |
| Błaszki | 14790 | 14727 | 14658 | 14555 | 14458 | 14373 | 14238 |
| Brzeziny | 5854 | 5836 | 5862 | 5830 | 5817 | 5792 | 5764 |
| Sieroszewice | 9659 | 9669 | 9680 | 9663 | 9684 | 9660 | 9579 |
| Szczytniki | 7888 | 7868 | 7865 | 7852 | 7812 | 7797 | 7759 |
| Suma | 38191 | 38100 | 38065 | 37900 | 37771 | 37622 | 37340 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

demograficzny obraz obszaru to nie tylko liczba ludności wynikająca z ich narodzin i zgonów, ale także z migracji tejże ludności w obrębie regionu, czyli migracja wewnętrzna, jak również wyjazdów z i do kraju, tzn. migracji zewnętrznej. Gminy charakteryzują się ujemnym saldem, jeżeli chodzi o saldo migracji z wyjątkiem gmin Błaszki i Szczytniki, w których od roku 2016 przybyło odpowiednio 36 i 11 osób.

##### Saldo migracji w ruch wewnętrznym i zewnętrznym

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 0 | 1059 | 1143 | 1282 | 1460 | 1757 | 2000 |
| Błaszki | 0 | -75 | -81 | -48 | -60 | -54 | -36 |
| Brzeziny | 0 | -3 | 2 | -24 | -34 | 12 | -25 |
| Sieroszewice | 0 | -21 | -10 | -29 | -20 | -34 | -32 |
| Szczytniki | 0 | -26 | -16 | -37 | -42 | -11 | -15 |
| Średnia dla gmin LGD | 0 | -31,25 | -26,25 | -34,5 | -39 | -21,75 | -27 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

Każda z gmin należących do LGD „Długosz Królewski” notuje spadek ludności w wieku produkcyjnym od roku 2015 średnio o 3%. Najwięcej osób w wieku produkcyjnym ubyło w gminie Sieroszewice 3,3%, najmniej Brzeziny 0,7%. Najwyższy odsetek osób w wieku produkcyjnym posiada gmina Sieroszewice 61,3%.

##### Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 62,6 | 62 | 61,3 | 60,7 | 60,1 | 59,7 | 59,3 |
| Błaszki | 62,4 | 62,2 | 62 | 61,4 | 61,3 | 61 | 60,5 |
| Brzeziny | 61,4 | 61,7 | 61,8 | 61,4 | 61,1 | 60,9 | 60,7 |
| Sieroszewice | 64,6 | 64,2 | 63,7 | 63 | 62,5 | 61,8 | 61,3 |
| Szczytniki | 62,4 | 61,9 | 61,4 | 61,2 | 60,8 | 61 | 60,9 |
| Średnia dla gmin LGD | 62,7 | 62,5 | 62,225 | 61,75 | 61,425 | 61,175 | 60,85 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

Od roku 2015 na terenie należącym do LGD jak i w całym województwie wielkopolskim wzrosła liczba osób w wieku senioralnym. W gminach średnio o 13%, na poziomie województwa 21%. Najszybsze tempo starzenia ludności odnotowano w gminie Sieroszewice, wzrost o 20% od roku 2015. Najwolniej starzeje się gmina Brzeziny, wzrost ludności powyżej 65 roku życia tylko o 0,7%.

##### Wskaźnik obciążenia demograficznego

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 14,6 | 15,2 | 15,7 | 16,3 | 16,8 | 17,3 | 17,7 |
| Błaszki | 16,1 | 16,6 | 16,8 | 17,1 | 17,3 | 17,6 | 18 |
| Brzeziny | 15,1 | 15,1 | 15,3 | 15,7 | 16,1 | 16,3 | 16,2 |
| Sieroszewice | 13,1 | 13,5 | 14,1 | 14,5 | 14,9 | 15,4 | 15,8 |
| Szczytniki | 14,7 | 15 | 15,5 | 16 | 16,5 | 16,5 | 17,1 |
| Średnia dla gmin LGD | 14,75 | 15,05 | 15,425 | 15,825 | 16,2 | 16,45 | 16,775 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

Od roku 2015 znacząco zmniejszyła się liczba osób korzystających z środowiskowej pomocy społecznej, średnio o 40%. W roku 2020 na terenach gmin należących do LGD w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców, z takiej pomocy korzystały średnio 611 osób w każdej z gmin.. Największy spadek ilości beneficjentów pomocy społecznej odnotowuje gmina Błaszki.

##### Beneficjenci środowiskowej pomocy społeczne na 10 tys. ludności

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 635 | 573 | 514 | 463 | 430 | 389 | b.d. |
| Błaszki | 1296 | 1211 | 1052 | 906 | 812 | 735 | b.d. |
| Brzeziny | 1036 | 1247 | 1206 | 794 | 770 | 645 | b.d. |
| Sieroszewice | 621 | 490 | 527 | 448 | 450 | 431 | b.d. |
| Szczytniki | 1093 | 970 | 510 | 511 | 536 | 633 | b.d. |
| Średnia dla gmin LGD | 1011,5 | 979,5 | 823,75 | 664,75 | 642 | 611 | b.d. |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

W latach 2015- 2021 na terenie gmin należącym do LGD „Długosz Królewski” wzrosła ilość podmiotów gospodarki narodowej, średnio o 26% w gminach i 16% na poziomie całego województwa. Najwięcej podmiotów przybyło w gminie Sieroszewice- 233, czyli o 32%.

##### Podmioty gospodarki narodowej ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 409865 | 414798 | 422094 | 429658 | 446215 | 461225 | 477444 |
| Błaszki | 820 | 836 | 856 | 883 | 905 | 947 | 980 |
| Brzeziny | 432 | 443 | 443 | 484 | 505 | 530 | 558 |
| Sieroszewice | 722 | 738 | 749 | 797 | 850 | 893 | 955 |
| Szczytniki | 470 | 484 | 498 | 506 | 529 | 545 | 593 |
| Średnia dla gmin LGD | 611 | 625,25 | 636,5 | 667,5 | 697,25 | 728,75 | 771,5 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

Na terenie działania Lokalnej Grupy Działania zwiększyła się liczba podmiotów wpisanych do systemu REGON . W roku 2021 było ich średnio 854 w każdej z gmin, co stanowi wzrost o 29% względem roku 2015. Najwięcej podmiotów wpisanych do REGON przybyło w gminach Sieroszewice- 250 i Brzeziny- 230..

##### Podmioty wpisane do REGON na 10 tys. ludności

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 1179 | 1191 | 1210 | 1230 | 1275 | 1319 | 1368 |
| Błaszki | 554 | 568 | 584 | 607 | 626 | 659 | 688 |
| Brzeziny | 738 | 759 | 756 | 830 | 868 | 915 | 968 |
| Sieroszewice | 747 | 763 | 774 | 825 | 878 | 924 | 997 |
| Szczytniki | 596 | 615 | 633 | 644 | 677 | 699 | 764 |
| Średnia dla gmin LGD | 658,75 | 676,25 | 686,75 | 726,5 | 762,25 | 799,25 | 854,25 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

O rozwoju przedsiębiorczości w danym regionie świadczy również liczba nowo zarejestrowanych podmiotów. Możemy zaobserwować, że liczba tych podmiotów w każdej gminie w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców wzrosła, średnio o 42%. Najwięcej od roku 2015 przybyło podmiotów w gminie Sieroszewice- 67, co stanowi wzrost o 70%.

##### Podmioty nowo zarejestrowane na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 164 | 156 | 163 | 183 | 176 | 155 | 171 |
| Błaszki | 81 | 101 | 102 | 119 | 98 | 104 | 107 |
| Brzeziny | 125 | 144 | 80 | 193 | 146 | 125 | 154 |
| Sieroszewice | 96 | 98 | 104 | 169 | 157 | 156 | 163 |
| Szczytniki | 89 | 115 | 99 | 104 | 101 | 95 | 131 |
| Średnia dla gmin LGD | 97,75 | 114,5 | 96,25 | 146,25 | 125,5 | 120 | 138,75 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

Na terenie gmin wchodzących w skład LGD „Długosz Królewski” od roku 2015 sukcesywnie jest rozwijany kapitał społeczny w postaci organizacji pozarządowych.. W 2021 roku na terenie gmin działały średnio 32 organizacje w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Każda z gmin w roku 2021 odnotowuje zwiększenie liczby fundacji i stowarzyszeń, poza gminami Sieroszewice i Szczytniki.

##### Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 36 | 38 | 40 | 39 | 40 | 41 | 42 |
| Błaszki | 26 | 27 | 29 | 29 | 30 | 32 | 32 |
| Brzeziny | 38 | 39 | 43 | 39 | 41 | 41 | 43 |
| Sieroszewice | 33 | 34 | 34 | 34 | 34 | 32 | 32 |
| Szczytniki | 23 | 23 | 23 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| Średnia dla gmin LGD | 30 | 30,75 | 32,25 | 31 | 31,75 | 31,75 | 32,25 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

Od roku 2015 liczba bibliotek i ich filii na terenie należącym do Lokalnej Grupy Działania „Długosz Królewski” utrzymała się na tym samym poziomie. Wyjątek stanowią jedynie gminy Brzeziny i Błaszki, w których w roku 2021 było o 1 mniej taką placówkę niż w roku 2015. W całym województwie wielkopolskim w roku 2021 działało 37 placówek mniej.

##### Biblioteki i ich filie

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 689 | 681 | 676 | 674 | 664 | 660 | 652 |
| Błaszki | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Brzeziny | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Sieroszewice | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Szczytniki | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Średnia dla gmin LGD | 3 | 2,75 | 2,75 | 2,75 | 2,75 | 2,75 | 2,5 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

W ostatnich latach również znacząco zmniejszyła się liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne na terenach LGD „Długosz Królewski”. W latach 2015- 2021 średnio dla gmin jest to spadek o 59%, zaś na poziomie całego województwa o 47%. Najbardziej dynamicznym tempem spadku osób bezrobotnych charakteryzuje się gmina Błaszki, gdzie od roku 2015 liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne spadła o 62% i w roku 2021 zarejestrowanych było 257 osób.

##### Bezrobotni zarejestrowani ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 93311 | 77697 | 58857 | 50867 | 46313 | 60958 | 49850 |
| Błaszki | 668 | 476 | 347 | 313 | 283 | 348 | 257 |
| Brzeziny | 122 | 105 | 62 | 65 | 50 | 59 | 70 |
| Sieroszewice | 239 | 190 | 141 | 112 | 110 | 155 | 95 |
| Szczytniki | 178 | 122 | 78 | 70 | 65 | 94 | 78 |
| Średnia dla gmin LGD | 301,75 | 223,25 | 157 | 140 | 127 | 164 | 125 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp 30.09.2022)

## Opinie i potrzeby mieszkańców obszaru Lokalnej Strategii Rozwoju

Przeszło połowa mieszkańców obszaru należącego do LGD „Długosz Królewski” nie potrafi się jednoznacznie określić, czy ich gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogą realizować swoje podstawowe potrzeby (51%). Twierdząco na to pytanie odpowiedziało 36% ankietowanych, a 13% jest przeciwnego zdania.

#### W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

Źródło: badania własne

Większość z ankietowanych mieszkańców gmin (66%) odpowiedziała, że od roku 2016 warunki życia w ich gminie poprawiły się.. Część mieszkańców (28%) nie zgadza się z tym stwierdzeniem i jeden na czterech mieszkańców nie wypowiedziało się w tej sprawie (26%).

#### W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

Źródło: badania własne

Respondenci mieli również ocenić funkcjonowanie gmin w kilku obszarach. Najwięcej pozytywnych ocen zebrały działania pod względem infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, atrakcyjności turystycznej, promocji dziedzictwa kulturowego. Najgorzej ocenione zostały działania na rzecz bezrobotnych, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, czy osób przed 34 rokiem życia.. Te dwa ostatnie obszary zebrały też najwięcej ocen negatywnych od mieszkańców.

#### Ocena gminy na wymiarach

Źródło: badania własne

Osoby, które wzięły udział w badaniu, poproszone zostały również o ustosunkowanie się do różnych stwierdzeń dotyczących ich codziennego funkcjonowania. Większość z badanych mieszkańców gmin potrafi wskazać największe atrakcje turystyczne w gminie (84%), znają najważniejsze fakty historyczne dotyczące ich miejscowości, gminy (71%), uczestniczą w organizowanych w gminie wydarzeniach kulturalnych, obchodach świąt (71%). Badani najniżej ocenili możliwość własnego rozwoju zawodowego na terenie swojej gminy i rozwój przedsiębiorczości.

#### Opinie na temat zaangażowania w funkcjonowania gminy

Źródło: badania własne

Mieszkańcy gmin wchodzących w skład LGD „Długosz Królewski” są podzieleni w kwestii zadowolenia z warunków życia w swojej gminie. Duża grupa respondentów jest zadowolona z warunków życia w swojej gminie (29%), ale też 16% ma inne zdanie na ten temat. Aż 56% ankietowanych nie potrafiło się jednoznacznie określić.

#### Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

Źródło: badania własne

Na pytanie, czy mieszkańcy rozważają zmianę miejsca zamieszkania, większość z nich odpowiedziała, że nie (59%) Pozostałe 49% ankietowanych rozważa taką decyzję. Najczęściej z wymienianych powodów ewentualnej zmiany miejsca zamieszkania są brak perspektyw zawodowych i powody osobiste.

#### Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

Źródło: badania własne

#### Powody zmiany miejsca zamieszkania

Źródło: badania własne

Badani z obszaru należącego do Lokalnej Grupy Działania „Długosz Królewski” deklarują, że w większości korzystali z infrastruktury, obiektów finansowanych ze środków unijnych (62%). O tym, że z tych obiektów nie korzystali odpowiedziało 27% ankietowanych, a co dziesiątemu mieszkańcowi trudno było odpowiedzieć jednoznacznie.

#### Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

Źródło: badania własne

Mieszkańcy terenów wchodzących w skład LGD „Długosz Królewski” w większości, bo 58% uważają, że projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców gmin.. Innego zdania jest 5% ankietowanych, a dużej grupie ankietowanych (38%) trudno było odpowiedzieć jednoznacznie.

#### Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Źródło: badania własne

Duża grupa osób z terenów należących do LGD „Długosz Królewski” nie korzystało z projektów finansowanych ze środków unijnych jak szkolenia, festyny, spotkania. Tak odpowiadało 45% z nich. Również duża grupa mieszkańców (41%), czasami lub też często korzystała z tych projektów, a 14% trudno było się określić jednoznacznie.

#### Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

Źródło: badania własne

Również w kwestii zainteresowania mieszkańców takimi projektami jak szkolenia, festyny, spotkania, większości ankietowanych trudno było odpowiedzieć, czy jest takie zainteresowanie tymi projektami. Co dziesiąty mieszkaniec uważa, ze nie ma zainteresowania nimi wśród mieszkańców, a 32% z badanych, że jest odmiennego zdania.

#### Czy Pan/i zdaniem szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Źródło: badania własne

Gdyby mieszkańcy gmin mieli możliwość samemu zdecydować o podziale dodatkowych środków w swojej gminie, najchętniej przeznaczyliby te środki na infrastrukturę drogową (45%), działania ułatwiające zakładanie i rozwój działalności gospodarczych (35%). Najmniej środków przeznaczyli by na zmniejszenie liczby osób bezrobotnych i działania umożliwiające podjęcie pracy przez kobiety.

#### Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?

Źródło: badania własne

## Funkcjonowanie LGD

### Ocena pracy biura

Mieszkańcy gmin wchodzących w skład Lokalnej Grupy Działania „Długosz Królewski” w stu procentach oceniają bardzo dobrze jej funkcjonowanie. Wśród ankietowanych nie było osób, które nie miały zdania na ten temat lub źle oceniają jej działania.

#### Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania?

Źródło: badania własne

Wszyscy mieszkańcy jednomyślnie dobrze oceniają funkcjonowanie Biura LGD. Najwyżej cenią sobie łatwość z jaką mogą umówić się na spotkanie z pracownikiem biura, uzyskanie odpowiedzi na wiele pytań przez telefon, oraz to, że godziny pracy biura są dogodne dla klientów.

#### Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

Źródło: badania własne

Równocześnie mieszkańcy gmin należących do LGD „Długosz Królewski” uważają pracowników Biura za osoby miłe i uprzejme (100%), z zaangażowaniem wykonujących swoje obowiązki (95%), którzy mają też odpowiednią wiedzę do wykonywanej pracy i udzielających rzetelnych informacji.

#### Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

Źródło: badania własne

Mieszkańcy gmin poproszeni zostali również o ocenę Biura w kilku wymiarach. Wszystkie z tych obszarów uzyskały pozytywną ocenę, a najlepiej LGD została oceniona w obszarze prowadzenia doradztwa, informowania o funkcjonowaniu LGD. Jedynie 5% badanych nie potrafiło ustosunkować się do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych przez LGD, a także organizacji naborów wniosków.

#### Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach

Źródło: badania własne

O działaniach LGD, mieszkańcy najczęściej dowiadują się z bezpośredniego kontaktu z pracownikami biura (74%), z oficjalnej strony internetowej LGD (70%) Najmniej informacji mieszkańcy czerpią z ogłoszeń wieszanych na tablicach informacyjnych w miejscowościach należących do LGD i szkoleń dla potencjalnych beneficjentów.

#### Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania?

Źródło: badania własne

Najczęściej wykorzystywaną formą wśród badanych do przekazywania informacji od społeczeństwa do LGD jest kontakt mailowy (61%), kontakt bezpośredni z przedstawicielem LGD (48%).. Najmniejszym powodzeniem w przekazywaniu informacji cieszy się ankieta papierowa, kontakt poprzez portale społecznościowe.

#### Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni?

Źródło: badania własne

O potrzebach lokalnej społeczności mieszkańcy najczęściej dowiadują się z rozmów z mieszkańcami (74%) i z własnego doświadczenia (65%),rozmów z członkami organizacji, samorządowcami (61%). Bardzo rzadko jako źródło informacji wskazywano Internet, czy analizy gospodarcze i badania społeczne.

#### Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców?

Źródło: badania własne

Zdaniem wszystkich ankietowanych mieszkańców nabory wniosków ogłaszane przez Lokalną Grupę Działania „Długosz Królewski” odpowiadały na potrzeby mieszkańców i idealnie się w nie wpisywały. Nikt a ankietowanych nie mówił o tym, że nabory wniosków mijały się z potrzebami lokalnej społeczności.

#### Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

Źródło: badania własne

Nabory wniosków, które organizowała LGD najbardziej pomogły w rozwiązaniu problemów związanych z potrzebą rozwoju infrastruktury społecznej i kulturalnej, aktywności społecznej mieszkańców, potrzebą rozwoju infrastruktury sportowej, rekreacyjnej. Wg badanych najmniej pomogły w kwestii budowy lub remontu infrastruktury drogowej. Ten ostatni obszar dostał również najwięcej negatywnych odpowiedzi (25%).

#### Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z:

Źródło: badania własne

Mieszkańcy gmin są mocno podzieleni w kwestii osiągnięcia podobnych rezultatów przy pomocy innych projektów. O tym, że można by uzyskać podobne rezultaty za pomocą innych projektów odpowiedziało 38% ankietowanych. Wg 13% inne projekty byłyby bardziej efektywne, również taką samą ilość głosów dostała odpowiedź, że inne projekty byłyby mniej efektywne.

#### Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

Źródło: badania własne

Wśród osób badanych panuje zgoda co do sensowności i efektywności wykorzystania środków finansowych podczas wdrażania LSR. Tak odpowiadało aż 94% mieszkańców obszarów należących do LGD. Tylko 6% badanych miało problem z udzieleniem jednoznacznej odpowiedzi.

#### Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

Źródło: badania własne

Również mocno podzieleni są mieszkańcy terenów należących do LGD, czy LGD powinna podejmować jakieś dodatkowe działania wykraczające poza działania LSR, aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców. Duża grupa osób uważa, że LGD powinna się ograniczyć do założeń LSR (44%), również dużą część osób uważa, że jednak powinna podejmować jakieś dodatkowe działania (38%) i co piąty mieszkaniec nie potrafił udzielić odpowiedzi na ten temat.

#### Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

Źródło: badania własne

### Doradztwo biura LGD

LGD świadczy indywidualne usługi doradcze w swojej siedzibie oraz telefonicznie. W latach 2016 – 2021 usługi doradcze w zakresie spotkań indywidualnych otrzymało 151 osób, w tym 125 otrzymało doradztwo w siedzibie LGD.

Po zakończonym doradztwie osoby wypełniają ankietę satysfakcji. Łącznie w trakcie konsultacji z lat 2016-2021 otrzymano 64 ankiety. Ogólna ocena doradców, znajomość tematu oraz przygotowanie merytoryczne i poziom obsługi, zostały ocenione wysoko, najczęściej na ocenę 5 (skala od 1 do 5), sporadycznie występują oceny 4 i pojedyncze 3. Najczęstszym źródłem informacji o pozyskaniu dofinansowania okazała się strona LGD lub informacje uzyskane od pracowników Stowarzyszenia.

##### Doradztwo w liczbach

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **osobiste** | **telefoniczne** | **ogółem** | **ankiety zadowolenia** |
| **2016** | 29 | 2 | 31 | - |
| **2017** | 17 | 6 | 23 | 9 |
| **2018** | 28 | 1 | 29 | 15 |
| **2019** | 5 | 6 | 11 | 10 |
| **2020** | 16 | 5 | 21 | 15 |
| **2021** | 30 | 6 | 36 | 15 |
| **suma** | **125** | **26** | **151** | **64** |

Źródło: dane LGD

### Plan komunikacji i plan szkoleń

W latach 2016 – 2021 przeprowadzono 4 szkolenia dla pracowników i organów LGD. Szkolenia dotyczyły wdrażania LSR, oceny i wyboru wniosków, ustalania kwoty wsparcia, planowanych do realizacji działań w ramach strategii.

Stowarzyszenie opracowując Plan Komunikacji zwróciło uwagę na fakt, iż zaplanowanie co i komu zostanie skomunikowane nie jest wystarczającym elementem planu działań komunikacyjnych. Ważne jest jakimi kanałami dotarcia (mediami) komunikat zostanie przekazany grupie docelowej. Wybór kanałów dotarcia został w strategii zindywidualizowany zarówno do treści komunikatów jak i grup docelowych każdej z kampanii, w szczególności grup defaworyzowanych. Cele komunikacji zostały opisane jako: informowanie potencjalnych beneficjentów o możliwych formach wsparcia, doradztwo, wsparcie w trakcie realizacji operacji, podniesienie jakości składanych wniosków o dofinasowanie, poprawa jakości operacji zgłaszanych do LGD, propagowanie dobrych praktyk, promowanie i upowszechnianie współpracy między podmiotami, informowanie o LSR i stopniu jej realizacji.

Stowarzyszenie przeprowadziło 2 kampanie informacyjne. Pierwsza w 2016 roku. Celem kampanii było poinformowanie o działalności i zakresie prowadzonych prac Lokalnej Grupy Działania. Działania komunikacyjne przeprowadzono w trakcie Dożynek Gminnych w Brzezinach, Szczytnikach, Sieroszewicach oraz w trakcie imprezy „Smaki LGD”. Celem komunikacyjnym było podniesienie wiedzy lokalnej społeczności na temat działalności LGD oraz nt. założeń i działań realizowanych w ramach LSR. W tym samym roku przeprowadzono drugą kampanię informacyjną. Jej celem było przekazanie mieszkańcom informacji o bieżących sprawach prowadzonych przez LGD na stronie internetowej Stowarzyszenia [www.dlugoszkrolewski.org.pl](http://www.dlugoszkrolewski.org.pl), oraz na stronach gminnych: [www.blaszki.pl](http://www.blaszki.pl), [www.brzeziny-gmina.pl](http://www.brzeziny-gmina.pl), [www.sieroszewice.pl](http://www.sieroszewice.pl), [www.szytniki.ug.gov.pl](http://www.szytniki.ug.gov.pl) i na profilu Facebook/LGD Stowarzyszenie „Długosz Królewski”.

### Funkcjonowanie organów – Zarząd, Rada, Walne Zebranie Członków

Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Długosz Królewski” liczy 109 członków, w tym 16 osób pochodzi z sektora publicznego, 15 osób z sektora społecznego, 46 to gospodarczy, a 22 członków to mieszkańcy.

W latach 2016 – 2021 pięcioosobowy Zarząd spotkał się 26 razy. Odbyło się 16 spotkań Walnego Zgromadzenia Członków, w celu zmian w LSR (zmiany wartości wskaźników, zmiany sposobu wyboru operacji i kryteriów oceny, uaktualnienie liczby partnerów sektorowo), zmian w harmonogramie planowanych naborów oraz w planie szkoleń, zmian w składzie osobowym organów decyzyjnych LGD oraz w Statucie Stowarzyszenia. Piętnastoosobowa Rada LGD spotykała się 17 razy.

##### Spotkania organów LGD

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Posiedzenia Zarządu LGD | Posiedzenia Rady LGD | WZC |
| 2016 | 3 |  | 2 |
| 2017 | 4 | 6 | 3 |
| 2018 | 6 | 2 | 2 |
| 2019 | 3 | 4 | 4 |
| 2020 | 2 | 1 | 2 |
| 2021 | 8 | 4 | 3 |
| **suma** | **26** | **17** | **16** |

Źródło: dane LGD

### Rozpoznawalność LGD

Zdecydowana większość badanych mieszkańców potwierdziła, że zna Lokalną Grupę Działania „Długosz Królewski”. Najczęściej znajomość ta wiąże się z uczestnictwem w działaniach podejmowanych przez LGD, dodatkowo 18% spośród tych, którzy deklarowali znajomość Stowarzyszenia, widziała inicjatywy LGD. Część respondentów jako źródło wiedzy o LGD wskazuje na lokalną prasę lub urzędy lub szkoły.

#### Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania „Długosz Królewski”?

Źródło: badania własne

### Inne działania LGD

Stowarzyszenie „Długosz Królewski” brało udział w wydarzeniach i działaniach innych instytucji. Podczas święta Powiatu Kaliskiego w Liskowie Stowarzyszenie otrzymało tytuł „Przyjaciela Powiatu Kaliskiego”. Na zaproszenie Stowarzyszenia Rozwoju Gminy Brzeziny, LGD uczestniczyła w wyjeździe studyjnym do Karpacza. Stowarzyszenie było gościem jubileuszu 5-lecia Klubu Seniora „Sami Swoi” w Rososzycy. Stowarzyszenie „Długosz Królewski” wsparło w kwocie 5 tys. złotych szpitale powiatowe w Kaliszu, Sieradzu i Ostrowie Wielkopolskim. LGD wsparła zbiórkę charytatywną dla chorego dziecka, w tym uczestniczyła w Turnieju Piłki Nożnej. LGD współorganizowała kilka edycji imprezy kulinarnej „Smaki LGD” oraz kilka konkursów z Wiedzy o Unii Europejskiej

LGD brała udział w wyjazdach studyjnych i targach. Stowarzyszenie było prelegentem śniadania biznesowego nt. pozyskiwania środków unijnych przez przedsiębiorców z powiatu kaliskiego. Uczestnictwo ze stoiskiem promocyjnym w spotkaniu „Liderzy Wielkopolskiej Odnowy Wsi” oraz w trakcie Forum Sołtysów Powiatu Kaliskiego i Targach Turystycznych „Na styku kultur” w Łodzi. LGD była uczestnikiem wyjazdu studyjnego do Niemiec by obserwować realizację dobrych praktyk projektu LEADER. Stowarzyszenie brało udział w spotkaniach na temat realizacji projektów w ramach wielofunduszowych strategii, w tym w spotkaniu subregionalnym w Czerminie na obszarze działania LGD „Wspólnie dla Przyszłości” oraz w Chludowie, na obszarze działania LGD „Kraina Trzech Rzek”.

Poza pracami odpowiadającymi LSR, Stowarzyszenie ogłosiło konkurs fotograficzny „Moja mała wielkopolska”. Zorganizowano również warsztaty florystyczne, robienia na drutach, szydełkowania, hafciarstwa ręcznego, tworzenia kwiatów z krepiny oraz przeprowadzono spotkania z lokalnymi rzemieślnikami (twórców biżuterii z miedzi oraz rzeźbiarza – tzw. pokaz speed carvingu).

## Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju

### Realizacja rzeczowa

W ramach 2 celów szczegółowych wyznaczonych w LSR zaplanowano 11 przedsięwzięć z precyzyjnie wyznaczonymi 12 wskaźnikami produktu. Na koniec 2021 roku żaden z 12 wskaźników produktu nie był zrealizowany w całości, a ponad połowa miała realizację umowy i płatności na poziomie 0%.

#### Realizacja rzeczowa – stan na 31.12.2021 r.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Przedsięwzięcie** | **Wskaźniki produktu** | **Jednostka miary** | **Stan docelowy** | **Realizacja (%)** | |
| **Umowy** | **Płatności** |
| Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej | Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej | sztuka | 30 | 43,33% | 43,33% |
| Podejmowanie działalności gospodarczej | Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa i stworzenia miejsca pracy | sztuka | 25 | 44% | 20% |
| Rozwijanie działalności gospodarczej | Liczba operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa i stworzenia oraz utrzymania miejsca pracy | sztuka | 12 | 58,33% | 41,67% |
| Działania na rzecz grup zagrożonych wykluczeniem, w tym grupy defaworyzowanej | Liczba spotkań informacyjno - szkoleniowych LGD z mieszkańcami | spotkanie | 8 | 0 | 0 |
| Rozwój kapitału społecznego w oparciu o istniejącą niekomercyjną infrastrukturę turystyczną, rekreacyjną i kulturalną | Liczba działań społecznych na obiektach infrastruktury rekreacyjnej lub kulturalnej | sztuka | 13 | 69,23% | 69,23% |
| Działania pro środowiskowe i ekologiczne w oparciu o lokalne zasoby | Liczba operacji polegających na wzroście wiedzy społeczności lokalnej w zakresie gotowości do rozwoju | sztuka | 10 | 0 | 0 |
| Organizacja działań promujących obszar LGD i wzmacniających kapitał społeczny | Liczba przygotowanych projektów współpracy | projekt | 1 | 0 | 0 |
| Liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | liczba LGD | 2 | 0 | 0 |
| Działania szkoleniowe na rzecz potencjalnych beneficjentów i organów decyzyjnych | Liczba osobodni szkoleń dla organów LGD | osobodzień | 200 | 0 | 0 |
| Działania doradcze na rzecz grup beneficjentów PROW | Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa | podmiot | 45 | 0 | 0 |
| Działania aktywizujące społeczność lokalną do działań na rzecz dobra wspólnego | Liczba zorganizowanych inicjatyw pobudzających aktywność lokalną | działanie | 16 | 0 | 0 |
| Przygotowanie oddolnych koncepcji rozwoju | Liczba opracowanych koncepcji rozwoju lokalnego w skali mikro | projekt | 4 | 0 | 0 |

Źródło: dane LGD

### Postęp finansowy

Najwięcej środków wypłacono w ramach przedsięwzięcia *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej* (448 tys. EUR) i *Rozwijanie działalności gospodarczej* (256 tys. EUR). Kilka przedsięwzięć ma jeszcze do wydatkowania tj. „pozostałe do realizacji” środki finansowe, w tym *Organizacja działań promujących obszar LGD i wzmacniających kapitał społeczny* (152 tys. EURO).

##### Realizacja finansowa w EURO – stan na 31.12.2021 r.

Źródło: dane LGD

### Opis projektów współpracy

Stowarzyszenie zrealizowało jeden projekt współpracy, wspólnie z LGD "Między Prosną a Wartą", która była inicjatorem i koordynatorem projektu, pt. "Ekologiczna Kraina Obszaru Bab Aktywnych i Kreatywnych" – akronim EKOBAIK. Celem i długotrwałym efektem zrealizowanego projektu współpracy jest poszerzenie świadomości ekologicznej wśród mieszkańców, zwiększenie świadomości ekologicznej dzieci i młodzieży, wzmocnienie kultywowania lokalnych tradycji i zwyczajów kulinarnych, a także promocja regionu.

W ramach projektu zakupiono 60 sztuk lamp hybrydowych, w tym na terenie LGD „Długosz Królewski” 20 szt. Przeprowadzono przegląd kulinarny dla Kół Gospodyń Wiejskich. Ze strony LGD, 42 KGW otrzymały bony towarowe o wartości 3000 zł. Powstał film promocyjno-informacyjny przedstawiający efekty przeprowadzonych działań w ramach projektu współpracy oraz promocję gmin objętych LSR. Dodatkowo zrealizowano dwa zadania indywidulane: konkurs fotograficzny „Najpiękniejsze miejsca przyrodnicze w województwie łódzkim i wielkopolskim” dla uczniów z klas 4-8 szkół podstawowych oraz konkurs plastyczny pn. „Mieszkańcy lasu” i „Ziemia planeta ludzi” dla dzieci z klas 1-3 oraz „0” oraz wydano folderu informacyjno-promocyjny zawierający prace plastyczne i fotograficzne zgłoszone w ramach przeprowadzonych konkursów.

# Odpowiedź na wszystkie wskazane pytania badawcze

**Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)**

Zakończenie realizacji strategii przypadnie na 2027 rok. W momencie pisania raportu z ewaluacji trudno przewidzieć, czy wszystkie wskaźniki oddziaływania zostaną uzyskane. Można przypuszczać, na podstawie danych GUS i wyników badań satysfakcji, że cele strategii zostaną osiągnięte.

Pośrednią miarą poniższych wskaźników (wzrost zaangażowania na rzecz rozwoju i społeczności lokalnej) będzie liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 10 tysięcy mieszkańców. Na podstawie danych GUS, w 2021 roku na obszarze LGD funkcjonowało 171 fundacji i stowarzyszeń na 10 tysięcy mieszkańców. Liczba organizacji pozarządowych była o 10% wyższa niż w 2015 roku.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 1** | **ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ OBSZARU I WYSOKI KAPITAŁ SPOŁECZNY OPARTY NA LOKALNYCH ZASOBACH** | | | |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego I** | **Jednostka miary** | **Stan początkowy 2016 rok** | **Plan 2027 rok** | **Źródło danych sposób pomiaru** |
| Wzrost współpracy, zaangażowania i wpływu w działaniach na rzecz zrównoważonego rozwoju | Punkt badawczy | 5,6 | 6,5 | Badanie własne LGD |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 2** | **ROZWÓJ KAPITAŁU SPOŁECZNEGO** | | | |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego II** | **Jednostka miary** | **Stan początkowy 2013 rok** | **Plan 2023 rok** | **Źródło danych sposób pomiaru** |
| Wzrost liczby osób zaangażowanych w działania na rzecz społeczności lokalnej i środowiska | Osoba | 0 | 5000 | Sprawozdania beneficjentów i ankieta własna LGD |

**Ocena wpływu na kapitał społeczny**

Bardzo duże znaczenie w budowanie kapitału społecznego mają działania aktywizacyjne, poza realizowanymi naborami. Uczestnictwo mieszkańców w imprezach organizowanych przez Stowarzyszenie ma największy potencjał budowy i umacniania wspólnoty. Nie bez znaczenia są prowadzone warsztaty i konkursy.

Ważnym elementem pozytywnie wpływającym na kapitał społeczny jest infrastruktura. Jest to warunek niezbędny, dający mieszkańcom fizyczną przestrzeń na spotkanie.

W przyszłości LGD chce pozostać przy obecnych założeniach. Rozwijać tak zwaną małą infrastrukturę, w którym to obszarze jest dużo do zrobienia. Chodzi przede wszystkim o infrastrukturę turystyczną, kulturalną i rekreacyjną. Dodatkowo Stowarzyszenie w dalszym stopniu chce współpracować z organizacjami pozarządowymi. Projekty grantowe również będą kontynuowane, będąc potrzebne i oczekiwane przez społeczność.

**Przedsiębiorczość**

LGD powinna wspierać przedsiębiorców. Zainteresowanie podejmowaniem działalności było bardzo duże i ten element wsparcia regionu okazał się bardzo potrzebny. Bardzo dużo młodych osób, 18-letnich, 20-letnich zakładało działalność dzięki premii 50 tysięcy złotych. Z ich strony były to bardzo odważne decyzje, ale wielkość kwoty była atrakcyjna, stąd tak duże zainteresowanie.

LSR na kolejny okres programowania jest w opracowaniu i nie są znane jeszcze szczegóły, ale na pewno LGD powinna angażować się w wsparcie przedsiębiorczości.

**Turystyka i dziedzictwo kulturowe**

LGD w niewielkim stopniu wpływała na rozwój turystki obszaru funkcjonowania LSR. Potencjał rozwoju turystyki jest niewielki. W społecznościach lokalnych również brak zainteresowania projektami w tym obszarze. W regionie mało jest gospodarstw agroturystycznych i innych aktywności turystycznych.

Podobnie sytuacja wygląda w kwestii wspierania dziedzictwa kulturowego. Nie jest to ważna dziedzina wspierana w LSR.

W przypadku turystyki i dziedzictwa kulturalnego LGD nie przewiduje się dużych zmian w działaniach w kolejnej perspektywie finansowej.

**Grupy defaworyzowane**

W LSR przyjęto, że grupami potrzebującymi dodatkowego wsparcia są: osoby młode wchodzące na rynek pracy do 35 roku, osoby starsze po 55 roku życia, kobiety powracające na rynek pracy po okresie związanym z wychowywaniem małych dzieci.

Szczególnie skuteczne wsparcie okazało się dla osób młodych, które były najczęściej beneficjentami naborów dla podejmujących działalność gospodarczą.

Wsparcie LGD z powodu ograniczonych środków tylko w niewielkim stopniu wpłynęło na poprawę sytuacji grup defaworyzowanych, ale z pewnością było zauważalne w społeczności. Stowarzyszenie w przyszłości planuje utrzymać grupę młodych osób jako grupę defaworyzowaną.

**Innowacyjność**

Według zapisów LSR kryterium odnoszące się do innowacyjności operacji polega na zaproponowaniu przez Wnioskodawcę nowatorskiego i ciekawego rozwiązania istotnego z punktu widzenia LSR problemu. W proponowanym działaniu pojawi się nowy element, dotyczący samego produktu, procesu, usługi, maszyn lub urządzeń, metody marketingowej, zastosowanej technologii, organizacji pracy, które beneficjent opracował jako pierwszy lub zastosował rozwiązanie korzystając z doświadczeń innych podmiotów przenosząc je na swój obszar.

W praktyce okazało się, że kryterium było wykorzystywane przez Wnioskodawców bardziej jako szansa na zdobycie dodatkowych punktów dla składanego wniosku, niż wykazanie właściwej innowacyjności. Realnie, projekty, które starały się uzyskać dodatkowe punkty nie były projektami innowacyjnymi, a raczej wspierającymi funkcjonujące już w regionie rozwiązania.

Konieczne wydaje się doprecyzowanie zapisów dotyczących kryterium innowacyjności o zasięgu lokalnym.

**Projekty współpracy**

Największą wartością projektu współpracy jest możliwość wymiany doświadczeń między lokalnymi grupami działania. Porównanie działalności samorządów w województwie.

LGD sfinansowała projekt współpracy kredytem 50 tysięcy złotych, co było obciążeniem Stowarzyszenia ale organizacja zdołała wszystko przeprowadzić.

**Ocena funkcjonowania LGD**

Współpraca z samorządami jest poprawna. W ramach JST nie było problemów z dystrybucją środków oraz uzgodnieniami prowadzonych działań. Samorządy solidarnie porozumiały się odnośnie skali ich zaangażowania.

LGD w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi, Stowarzyszenie współpracuje głównie z Kołami Gospodyń Wiejskich i z Ochotniczą Strażą Pożarną. Ta współpraca jest intensywna, chwalona przez obie strony. Potwierdzeniem jest bardzo duże zainteresowanie projektami grantowymi. W naborach zgłaszanych jest dużo więcej wniosków, niż jest środków finansowych.

LGD prowadzi działania animacyjne. Ich rozpiętość i zakres wydają się odpowiednie, choć większe środki finansowe pozwoliłby na szerszą skalę prowadzonych aktywności.

Zdecydowanie największą bolączką i obszarem do zmiany jest bardzo długi czas weryfikacji wniosków ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Wnioski są weryfikowane nawet przez pół roku. Jest to duża bariera dla beneficjentów, którzy żyją w niepewności, szczególnie obecnie, w czasach trudności finansowych. W konsekwencji są tacy, którzy rezygnują z realizacji wybranych wniosków i już podpisanych umów.

**Ocena procesu wdrażania**

Brak problemów Lokalnej Grupy Działania z realizacją, udało się osiągnąć pierwszy kamień milowy.

Procedury są znane i zrozumiałe dla wnioskodawców. Jeśli coś nie jest jasne to wszystko jest wyjaśniane w trakcie szkoleń i doradztwa.

Wnioski na pewno nie są jasne dla wnioskodawców. Duża ilość wiedzy przekazywana w czasie szkoleń jest trudna do internalizacji. Jakość wniosków jest zadowalająca w temacie: budowa, przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej, rozwój działalności gospodarczej oraz podejmowanie działalności gospodarczej, gdyż duża ilość przedsiębiorców korzysta w firm doradczo - konsultingowych zajmujących się pisaniem wniosków o dofinansowanie. Jeśli wnioski są pisane przez firmy zewnętrzne to wnioski są dobrze przygotowane. Z jednej strony jest to korzystne dla Stowarzyszenia bo przyjmując taki wniosek ma mniej pracy, z drugiej strony pokazuje, że wnioski są zbyt skomplikowane by beneficjenci sami mogli taki wniosek przygotować.

LGD dysponuje dwoma rodzajami kryteriów, są kryteria zerojedynkowe oraz na skali (dotyczą innowacyjności i ochrona klimatu). Kryteria zerojedynkowe nie są do końca obiektywne i nie pozwalają wybrać wniosków najlepszych. Oceny subiektywne członków Rady są bardziej wymierne, pozwalają na zróżnicowanie ocen i w większym stopniu oceniają jakość wniosków. Wnioskodawcy najczęściej zgłaszają wątpliwości do kryterium: innowacyjność oraz wpływ składanego wniosku na zmiany klimatu i ochronę środowiska. Mimo kontrowersyjności te dwa kryteria w największym stopniu różnicują oceny składanych wniosków. Jeśli te kryteria były punktowane to takie wnioski były najczęściej wybierane. Kryteria pozostają niezmienne w całym okresie programowania.

Przyjęty system wskaźników dostarcza potrzebne informacje niezbędne do określenia skuteczności strategii. Wskaźniki są precyzyjne i pozwalają obserwować postępy LSR. Można przypuszczać, że dodatkowe zapisy w umowie, które zobowiązują Wnioskodawcę do informowania LGD o postępach w realizacji projektu pozwolą na bardziej skuteczny monitoring prowadzenia projektów.

**Wartość dodana podejścia LEADER**

Największa interakcja i współpraca zachodzi między samorządami, a organizacjami pozarządowymi. Przedsiębiorcy w mniejszym stopniu angażują się w działania społeczne. Ich podejście koncentruje się na wykorzystaniu przyznanych środków, jednak co jest dowodem skuteczności LSR, jeśli przedsiębiorca ma możliwość to składa kolejne wnioski na uzyskanie dofinansowania.

Potencjał zrealizowanych projektów dzięki LGD jest wykorzystywany. Stowarzyszenie stało się rozpoznawalną marką w regionie. W większości miejsc i organizacji, którym przekazano środki aktualnie więcej się dzieje. Szczególnie w przypadku Kół Gospodyń Wiejskich, które również dzięki środkom krajowym, zwiększyły swoją działalność.

LGD dba o to by po zrealizowanym projekcie pojawiła się ogólnodostępna informacja o tym kto zrealizował i sfinansował dany projekt. Zawsze pojawia się tablica informacyjna. Mieszkańcy mają świadomość że za pośrednictwem LGD dużo się dzieje i powstaje dużo obiektów infrastrukturalnych.

Patrząc na liczbę składanych wniosków, zawsze jest ich więcej, niż jest środków finansowych do dyspozycji. Taka sytuacja potwierdza, że prowadzone działania odpowiadają na potrzeby mieszkańców i są potrzebne społeczności lokalnej.

Komplementarność prowadzonych operacji nie była zaplanowana w Lokalnej Strategii Rozwoju. Pojawiła się komplementarność naturalna – czyli np. po wyremontowaniu świetlicy pojawiły się możliwości prowadzenia tam innych aktywności i to zostało wykorzystane. Często realizacja jednej operacji skutkowała składaniem wniosku na kolejne przedsięwzięcia.

Jednostki Samorządu Terytorialnego wykorzystują środki Lokalnej Grupy Działania na realizację projektów w związku z aktualnie pojawiającymi się potrzebami. Samorządy nie planują wydatkowania środków LGD w szerszym kontekście.

**Dodatkowe pytania badawcze:**

LGD zwraca uwagę na długotrwałość procedur związaną z oceną wniosków po stronie Urzędu Marszałkowskiego. Biorąc poza nawias tą część współpracy, to współpraca na wszystkich pozostałych polach aktywności układa się bardzo dobrze.

Sieć Lokalnych Grup Działania działa bardzo dobrze. Od dwóch lat raz w tygodniu odbywają się spotkania online. W trakcie spotkań następuje wymiana doświadczeń i realizowane jest bieżące wsparcie dla poszczególnych LGD.

# Podsumowanie, wnioski i rekomendacje

Postęp rzeczowy i finansowy daje podstawy do optymizmu w sprawie osiągnięcia wszystkich wskaźników oraz wykorzystania całości budżetu. Problemem mogą być przedłużające się procedury. Nie tylko przedsiębiorcom ale również grantobiorcom doskwiera inflacja i związana z nią dezaktualizacja kosztorysów i biznesplanów. Im dłuższy jest czas pomiędzy złożeniem wniosku, a podpisaniem umowy i realizacją operacji tym wyższe prawdopodobieństwo, że operacji nie uda się zakończyć sukcesem. Ogłoszone w połowie 2022 roku nabory mogą skonfrontować się z tym problemem. Niestety, w tym przypadku, możliwość wpływu na przyspieszenie weryfikacji wniosków w Urzędzie Marszałkowskim jest niewielka.

LGD to partnerstwo trójsektorowe. Wszystkie 3 sektory są ważne, ale widać, że samorządy mają pełniejsze możliwości współpracy i sprawnie realizują działanie infrastrukturalne, które zobowiązały się wypełnić. Projekty grantowe spowodowały, że organizacje pozarządowe widziały korzyści ze współpracy z LGD. Współpraca z NGO jest ważną częścią działania LGD „Długosz Królewski” i bez wątpienia należy kontynuować tę skalę działania. Przedsiębiorcy są zaangażowani do dopóki realizowany jest ich projekt. Po rozliczeniu operacji niechętnie uczestniczą w aktywnościach społecznych LGD. Rekomendacją jest utrzymanie roli organizacji społecznych w funkcjonowaniu LGD, ale również próba stworzenia warunków bardziej systematycznego uczestnictwa przedsiębiorców w bieżącym funkcjonowaniu Stowarzyszenia.

Budowanie kapitału społecznego to jeden z celów strategii. LGD podjęła się tego zadania wykorzystując dostępne w strategii narzędzia. Najważniejszym sposobem budowania kapitału były działania aktywizujące i animacyjne. Spotkania, imprezy, warsztaty i konkursy zwiększają integrację społeczności i jednocześnie budują markę LGD jako lokalnego lidera. Drugim narzędziem wspierania budowania kapitału są działania infrastrukturalne. Remonty świetlic i miejsc spotkań mieszkańców, budowa placów zabaw i siłowni zewnętrznych jest działaniem u podstaw i tworzeniem warunków do dalszego rozwoju. Z kolei granty skierowane do organizacji pozarządowych przyniosły spodziewany skutek w postaci realizacji wskaźników produktu i rezultatu, ale również w istotny sposób wpłynęły na pobudzenie aktywności społecznej mieszkańców. Oczywistą rekomendacją jest utrzymanie nastawienia na aktywne formy budowania kapitału społecznego, ale również na określenie spójnego i komplementarnego planu na kolejny okres programowania.

Wspieranie przedsiębiorczości dotyczyło ponad połowy budżetu LGD. Działania skoncentrowane na podejmowaniu i rozwijaniu działalności gospodarczej cieszyły się dużym zainteresowaniem. Obecnie największym ryzykiem jest możliwość niepodpisywania umów lub rozwiązywanie umów już podpisanych w ramach premii na podejmowanie działalności gospodarczej. Wiąże się to z niepewną sytuacją gospodarczą oraz inflacją. Wnioskodawcy, których pomysły biznesowe się dezaktualizują porzucają projekty, a LGD zabraknie czasu na organizację i przeprowadzenie kolejnych naborów na powracające środki. Trudno powiedzieć jak będzie wyglądać sytuacja w przyszłości, ale przedłużające się terminy weryfikacji wniosków w Urzędzie Marszałkowskim z pewnością nie pomagają w rozwiązaniu tego problemu.

Mimo, że biuro nie ma statusu organu Stowarzyszenia to pełni w nim kluczową rolę. Pracownicy biura zajmują się naborami wniosków, udzielają doradztwa, prowadzą szkolenia dla wnioskodawców, wspierają Radę w procesie oceny wniosków, odpowiadają za dokumentację po naborze. Dodatkowo biuro realizuje plan komunikacji, plan szkoleń, aktywizację społeczności i zajmuje się promocją. Wymagającą częścią obowiązków jest również opieka nad wnioskodawcami w ramach projektów grantowych. Wnioskodawcy oraz członkowie LGD wysoko ocenili pracę biura we wszystkich wymiarach zamieszczonych w ankiecie. Doceniono organizację pracy, kompetencje pracowników oraz ich zaangażowanie. Z uwagi na rolę biura w procesie realizacji strategii rekomendacją dla władz LGD jest otoczenie pracowników opieką i wsparciem nie tylko w wymiarze wynagrodzeń ale również rozwoju zawodowego oraz atmosfery pracy.

Największym utrudnieniem w działalności LGD jest biurokracja. Procedura z perspektywy pracowników biura nie jest skomplikowana, ale często nastręcza problemów interpretacyjnych. Inaczej wygląda to od strony wnioskodawców. Z uwagi na obszerność dokumentów nieliczni z nich zapoznają się z całością procedury. Większość polega na szkoleniach i doradztwie w biurze LGD. Również wnioski nie spełniają kryterium przyjazności. Znaczna część wnioskodawców nie jest w stanie samodzielnie przygotować wniosku i zleca zadanie firmom lub specjalistom. Poprawia to jakość formalną dokumentu, ale wnioskodawcy tracą kontrolę nad jego meritum. Objawia się to dopiero na etapie realizacji operacji. Skomplikowanie wniosku i procedury skutkuje wydłużeniem czasu jaki potrzebny jest na ocenę i weryfikację. Nawet gdyby Urząd Marszałkowski nie przedłużał czasu na weryfikację wniosków to i tak okres pomiędzy napisaniem wniosku a podpisaniem umowy byłby zbyt długi, szczególnie w przypadku przedsiębiorców. Długość procesu aplikowania nie sprzyja skuteczności wdrażania strategii i w konsekwencji jest najczęstszym powodem ponownego ogłaszania naborów po wycofaniu się beneficjenta z realizacji operacji. Rekomendacja uproszczenia procesu nie dotyczy LGD, ale musi w tym miejscu wybrzmieć.

*Ewaluacja końcowa wymagała od wszystkich członków Stowarzyszenia wytężonej pracy. Krótki czas realizacji badań sprzyjał kumulowaniu działań. Niemniej wsparcie i zaangażowanie władz LGD, pracowników i członków LGD zapewniło sukces realizacji wszystkich założonych działań. Na koniec należy jeszcze raz podziękować wszystkim, którzy wnieśli wkład w powstanie tego opracowania, czy to poprzez przygotowanie dokumentów, zestawień, uczestnictwo w wywiadach grupowych i indywidualnych, czy też poprzez wypełnianie anonimowych ankiet.*

# Spis tabel i wykresów

Wykresy

[Wykres 1. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”? 18](#_Toc125615324)

[Wykres 2. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”? 18](#_Toc125615325)

[Wykres 3. Ocena gminy na wymiarach 19](#_Toc125615326)

[Wykres 4. Opinie na temat zaangażowania w funkcjonowania gminy 20](#_Toc125615327)

[Wykres 5. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie? 21](#_Toc125615328)

[Wykres 6. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania? 21](#_Toc125615329)

[Wykres 7. Powody zmiany miejsca zamieszkania 22](#_Toc125615330)

[Wykres 8. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.? 22](#_Toc125615331)

[Wykres 9. Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców? 23](#_Toc125615332)

[Wykres 10. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.? 23](#_Toc125615333)

[Wykres 11. Czy Pan/i zdaniem szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców? 24](#_Toc125615334)

[Wykres 12. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności? 24](#_Toc125615335)

[Wykres 13. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? 25](#_Toc125615336)

[Wykres 14. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD 25](#_Toc125615337)

[Wykres 15. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD 26](#_Toc125615338)

[Wykres 16. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach 26](#_Toc125615339)

[Wykres 17. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania? 27](#_Toc125615340)

[Wykres 18. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni? 28](#_Toc125615341)

[Wykres 19. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców? 28](#_Toc125615342)

[Wykres 20. Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców? 29](#_Toc125615343)

[Wykres 21. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z: 29](#_Toc125615344)

[Wykres 22. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty? 30](#_Toc125615345)

[Wykres 23. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)? 30](#_Toc125615346)

[Wykres 24. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD? 31](#_Toc125615347)

[Wykres 25. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania „Długosz Królewski”? 34](#_Toc125615348)

[Wykres 26. Realizacja rzeczowa – stan na 31.12.2021 r. 35](#_Toc125615349)

Tabele

[Tabela 1. Ludność ogółem 13](#_Toc125615350)

[Tabela 2. Saldo migracji w ruch wewnętrznym i zewnętrznym 13](#_Toc125615351)

[Tabela 3. Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem 14](#_Toc125615352)

[Tabela 4. Wskaźnik obciążenia demograficznego 14](#_Toc125615353)

[Tabela 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społeczne na 10 tys. ludności 14](#_Toc125615354)

[Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej ogółem 15](#_Toc125615355)

[Tabela 7. Podmioty wpisane do REGON na 10 tys. ludności 15](#_Toc125615356)

[Tabela 8. Podmioty nowo zarejestrowane na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym 15](#_Toc125615357)

[Tabela 9. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców 16](#_Toc125615358)

[Tabela 10. Biblioteki i ich filie 16](#_Toc125615359)

[Tabela 11. Bezrobotni zarejestrowani ogółem 17](#_Toc125615360)

[Tabela 12. Doradztwo w liczbach 31](#_Toc125615361)

[Tabela 13. Spotkania organów LGD 33](#_Toc125615362)

[Tabela 14. Realizacja finansowa w EURO – stan na 31.12.2021 r. 37](#_Toc125615363)

# Aneksy tworzone w toku realizacji badania

Narzędzia badawcze

## Scenariusz wywiadu pogłębionego z wnioskodawcami/beneficjentami:

1. Jak wnioskodawca dowiedział się o konkursie, skąd pochodzi wiedza o LGD i jak jest ona znacząca;
2. Pomysł na projekt - skąd pochodził, czy ktoś pomagał w konceptualizacji, czy wynajmowano firmę lub osobę do pomocy w opracowaniu wniosku;
3. Zakres pomocy ze strony LGD, doświadczenia związane z doradztwem;
4. Znajomość wniosku i procedury, trudności z wypełnianiem wniosku;
5. Ocena wniosku w LGD, doświadczenia i opinie o kryteriach oraz ocenie przez Radą LGD;
6. Proces administracyjny po dokonaniu wyboru operacji do dofinansowania;
7. Ogólna ocena kontaktów z LGD w czasie opracowania wniosku, oceny i wyboru oraz realizacji
8. Podejście kontrfaktyczne: czy jeszcze raz spróbowałby wnioskować do LGD;
9. Podejście kontrfaktyczne: czy zrealizował pomysł mimo braku dofinansowania (dla osób, które nie uzyskały dofinansowani)
10. Podsumowanie i ogólne opinie o trudnościach i dobrych stronach procesu.

## Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami gmin:

1. Czy w Pana/Pani gminie ludzie są aktywni. Czy jest dużo organizacji pozarządowych?
   1. Czy działania LGD w jakiś sposób wpływają na rozwój aktywności społecznej mieszkańców (kapitału społecznego)?
2. Czy ludzie są w tej gminie przedsiębiorczy. Czy dla rozwoju obszaru lepsze są środki na podejmowanie czy na rozwój działalności gospodarczej?
3. A jak już rozmawiamy o ludziach, którzy tu mieszkają. W jakiej grupie należałoby szukać ludzi, którzy sobie nagorzej radzą. Takich którzy wymagają najpilniejszej pomocy? (młodzież, seniorzy, niepełnosprawni)
4. Jeśli chodzi o kulturę i turystykę. Czy działania LGD jakoś wpłynęły na rozwój obszaru w tej dziedzinie?
5. Przejdźmy teraz do tego jak działa LGD. Jak wygląda komunikacja i współpraca pomiędzy gminami a LGD.
6. Czy ta współpraca pozwala działać efektywnie? Jak duży wpływ na to co robi i jak działa LGD mają włodarze gmin partnerskich?
7. Czy LGD dobrze widać w gminach. Czy pojawia się na dożynkach, organizuje konkursy, wyjazdy. Czy mieszkańcy wiedzą, że taka organizacja działa tu na obszarze.
8. W czym należałoby szukać największej zalety istnienia LGD?
9. Czy jest coś co można by poprawić w działaniach LGD?

## Ankieta kierowana do wnioskodawców, beneficjentów i członków LGD

**Ocena funkcjonowania LGD**

Szanowni Państwo,

głównym celem funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania jest realizacja Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 opracowanej wspólnie z mieszkańcami naszego regionu. Strategia ta realizowana jest przez szereg przedsięwzięć, których zadaniem jest rozwiązywanie potrzeb mieszkańców.

W ramach podsumowań wdrażania programu oraz wypełniając zapisy zawarte w Strategii przygotowaliśmy ankietę. Zarówno podczas tworzenia dokumentu jak i teraz Państwa zdanie jest dla nas niezmiernie istotne.

Wszystkie dane pozyskane w ramach tej ankiety będą traktowane poufnie, a analizy dotyczyć będą jedynie uogólnionych opinii.

Prezes LGD

1. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? LGD działa:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Bardzo dobrze |
| 2. |  | Raczej dobrze |
| 3. |  | I dobrze i źle |
| 4. |  | Raczej źle |
| 5. |  | Bardzo źle |
| 6. |  | Trudno powiedzieć |

2. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam |
| 1. | Godziny pracy biura LGD są dogodne dla klientów |  |  |  |  |
| 2. | Strona internetowa zawiera aktualne informacje |  |  |  |  |
| 3. | Odpowiedzi na wiele pytań można uzyskać telefonując do biura LGD |  |  |  |  |
| 4. | Łatwo umówić się na spotkanie z pracownikami biura LGD |  |  |  |  |

3. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam |
| 1. | Pracownicy mają wiedzę odpowiednią do wykonywanej pracy |  |  |  |  |
| 2. | Pracownicy z zaangażowaniem wykonują swoje obowiązki |  |  |  |  |
| 3. | Pracownicy udzielają rzetelnych informacji i porad |  |  |  |  |
| 4. | Pracownicy są mili i uprzejmi |  |  |  |  |

4. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Bardzo dobrze | Raczej dobrze | I dobrze i źle | Raczej źle | Bardzo źle | Trudno powiedzieć |
| 1. | prowadzenie doradztwa |  |  |  |  |  |  |
| 2. | organizacja naborów wniosków |  |  |  |  |  |  |
| 3. | pozyskiwanie dodatkowych funduszy zewnętrznych |  |  |  |  |  |  |
| 4. | informowanie członków LGD o funkcjonowaniu LGD |  |  |  |  |  |  |
| 5. | prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych dla mieszkańców |  |  |  |  |  |  |
| 6. | współpraca z innymi LGD |  |  |  |  |  |  |

5. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania? Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 najważniejsze kanały pozyskiwania informacji

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Bezpośrednie kontakty z Władzami LGD |
| 2. |  | Bezpośrednie kontakty z pracownikami Biura |
| 3. |  | Walne zebranie członków |
| 4. |  | Oficjalna strona internetowa LGD |
| 5. |  | Ogłoszenia na tablicach informacyjnych w miejscowościach na terenie LGD |
| 6. |  | Portale społecznościowe |
| 7. |  | Szkolenie dla potencjalnych beneficjentów (warsztaty, imprezy) |
| 8. |  | Informacja bezpośrednia w siedzibie (biurze) LGD |
| 9. |  | Inne sposoby |

6. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni? Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Ankieta papierowa |
| 2. |  | Ankieta elektroniczna |
| 3. |  | Kontakt bezpośredni z przedstawicielem LGD |
| 4. |  | Kontakt mailowy |
| 5. |  | Kontakt telefoniczny |
| 6. |  | Kontakt poprzez portal społecznościowy (np. czat z pracownikiem LGD) |
| 7. |  | Panel dyskusyjny po zakończeniu szkoleń i spotkań (możliwość zadawania pytań, zgłaszania uwag) |
| 8. |  | Inny |

7. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców? Proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze źródła.

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Z własnego doświadczenia |
| 2. |  | Z rozmów z mieszkańcami |
| 3. |  | Z rozmów z samorządowcami, członkami organizacji pozarządowych itp. |
| 4. |  | Z mediów (lokalna prasa, telewizja, radio) |
| 5. |  | Z Internetu (portale, wortale, fora dyskusyjne) |
| 6. |  | Z badań społecznych i analiz gospodarczych |
| 7. |  | Z innych źródeł |

8. Czy nabory wniosków ogłaszane przez Lokalną Grupę Działania odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Idealnie wpisywały się w potrzeby mieszkańców |
| 2. |  | W większości przypadków wpisywały się w potrzeby mieszkańców |
| 3. |  | Często mijały się z potrzebami mieszkańców |
| 4. |  | Prawie w ogóle nie odpowiadały na potrzeby mieszkańców |
| 5. |  | Trudno powiedzieć |

9. Jakie są najważniejsze problemy społeczne mieszkańców regionu (Pana/Pani gminy)?Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.

*Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.*

|  |
| --- |
|  |

10. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych?

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | I tak i nie | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Nie dotyczy |
| 1. | Związane z potrzebą zakładania i rozwijania działalności gospodarczej |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Związane z potrzebą budowy lub remontu infrastruktury drogowej |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury społecznej i kulturalnej (np. świetlice wiejskie, place zabaw dla dzieci) |  |  |  |  |  |  |
| 4. | Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej (np. boiska, siłownie zewnętrzne, altany) |  |  |  |  |  |  |
| 5. | Związane z potrzebą rozwoju aktywności społecznej mieszkańców (np. warsztaty, spotkania, pikniki) |  |  |  |  |  |  |

11. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej tak |
| 3. |  | Raczej nie |
| 4. |  | Zdecydowanie nie |
| 5. |  | Trudno powiedzieć |

12. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak, inne projekty byłyby bardziej efektywne |
| 2. |  | Zastosowanie innych projektów dałoby podobne rezultaty |
| 3. |  | Nie, inne projekty byłyby mniej efektywne |
| 4. |  | Trudno powiedzieć |

13. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | LGD powinna ograniczyć się do założeń Lokalnej Strategii Rozwoju |
| 2. |  | LGD powinna podejmować również wyzwania wykraczające poza LSR |
| 3. |  | Trudno powiedzieć |

14. Co jeszcze mogła by zrobić LGD, aby skuteczniej rozwiązywać problemy społeczne?

*Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.*

|  |
| --- |
|  |

Proszę o podanie kilku informacji o sobie, wyłącznie w celach statystycznych

15. W której gminie Pan(i) mieszka?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | gmina Błaszki |
| 2. |  | gmina Brzeziny |
| 3. |  | gmina Sieroszewice |
| 4. |  | gmina Szczytniki |
| 5. |  | inna gmina |

16. Płeć

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Kobieta |
| 2. |  | Mężczyzna |

17. Do jakiej kategorii wiekowej może się Pan(i) zaliczyć?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | mniej niż 18 lat |
| 2. |  | od 18 do 24 lat |
| 3. |  | od 25 do 34 lat |
| 4. |  | od 35 do 50 lat |
| 5. |  | więcej niż 50 lat |

18. Jestem:

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Rolnikiem |
| 2. |  | Członkiem organizacji społecznej (stowarzyszenie, fundacja, związek zawodowy, klub sportowy) |
| 3. |  | Przedsiębiorcą |
| 4. |  | Członkiem środowiska (grupy) bez osobowości prawnej (koło gospodyń wiejskich, zespół ludowy, koło wędkarskie, koło hobbystów i inne) |
| 5. |  | Reprezentantem podmiotu z sektora publicznego (gmina, dom kultury, zakład opieki zdrowotnej) |
| 6. |  | Żadne z powyższych |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

## Ankieta kierowana do mieszkańców obszaru LGD

**Poziom satysfakcji mieszkańców**

Zapraszamy Państwa – mieszkańców naszego regionu do wyrażenia opinii na temat warunków życia w naszej gminie. Ankieta jest anonimowa a jej wyniki posłużą wyłącznie temu, aby dostosować Lokalną Strategię Rozwoju do potrzeb mieszkańców i regionu.

1. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej Tak |
| 3. |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4. |  | Raczej nie |
| 5. |  | Zdecydowanie nie |
| 6. |  | Nie mam zdania |

2. 2. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnim roku warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej Tak |
| 3. |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4. |  | Raczej nie |
| 5. |  | Zdecydowanie nie |
| 6. |  | Nie mam zdania |

3. Jak obecnie ocenia Pan/i swoją gminę pod względem:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Bardzo dobrze | Dobrze | Przeciętnie | Źle | Bardzo źle | Nie mam zdania |
| 1. | Atrakcyjności turystycznej |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Promocji dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych i turystyki |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Infrastruktury i oferty kulturalnej |  |  |  |  |  |  |
| 4. | Infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej |  |  |  |  |  |  |
| 5. | Infrastruktury drogowej |  |  |  |  |  |  |
| 6. | Zaangażowania mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Tożsamości mieszkańców z regionem |  |  |  |  |  |  |
| 8. | Działań i usprawnień na rzecz osób niepełnosprawnych |  |  |  |  |  |  |
| 9. | Działań na rzecz bezrobotnych |  |  |  |  |  |  |
| 10. | Działań na rzecz osób przed 34 rokiem życia |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Działań na rzecz osób po 50 roku życia |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Działań na rzecz kobiet |  |  |  |  |  |  |
| 13. | Możliwości zatrudnienia poza rolnictwem |  |  |  |  |  |  |
| 14. | Sprzyjających warunków dla przedsiębiorców i prowadzenia firmy |  |  |  |  |  |  |

4. Proszę ustosunkować się do poniższych stwierdzeń:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | nie wiem |
| 1. | Uczestniczę w wydarzeniach organizowanych w gminie (kulturalnych, rekreacyjno-sportowych, obchodach świąt etc.) |  |  |  |  |  |
| 2. | Biorę udział w przygotowywaniu gminnych wydarzeń (sam(a) albo w ramach grupy, do której należę) |  |  |  |  |  |
| 3. | Należę do stowarzyszenia/organizacji pozarządowej (stowarzyszenie, fundacja) |  |  |  |  |  |
| 4. | Należę do nieformalnej grupy społecznej (koła gospodyń etc.) |  |  |  |  |  |
| 5. | Mam możliwości, by wypowiadać się na temat ważnych zagadnień (dotyczących gminy i mojej miejscowości) |  |  |  |  |  |
| 6. | Jestem członkiem rady/komitetu (np. w szkole, klubie sportowym, przedsiębiorstwie) |  |  |  |  |  |
| 7. | Znam najważniejsze fakty historyczne dotyczące mojej miejscowości/gminy |  |  |  |  |  |
| 8. | Potrafię wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w okolicy |  |  |  |  |  |
| 9. | Na terenie mojej gminy mogę rozwijać się zawodowo |  |  |  |  |  |
| 10. | W mojej gminie powstaje wiele firm |  |  |  |  |  |
| 11. | W mojej gminie chętnie inwestują przedsiębiorcy |  |  |  |  |  |
| 12. | Na terenie mojej gminy są sprzyjające warunki dla turystów i osób przyjezdnych |  |  |  |  |  |

5. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej Tak |
| 3. |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4. |  | Raczej nie |
| 5. |  | Zdecydowanie nie |
| 6. |  | Nie mam zdania |

6. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | tak |
| 2. |  | nie |

7. Jakie są powody?

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Trudny dostęp do edukacji |
| 2. |  | Trudny dostęp do instytucji kultury |
| 3. |  | Utrudniony dostęp do placówek opieki nad dziećmi |
| 4. |  | Brak perspektyw zawodowych |
| 5. |  | Powody osobiste/ rodzinne |
| 6. |  | Inne (jakie?) ............................................. |

8. 6. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak często |
| 2. |  | Tak, czasem |
| 3. |  | Trudno powiedzieć |
| 4. |  | Nie |

9. Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak |
| 2. |  | Ani tak, ani nie |
| 3. |  | Nie |

10. 8. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak często |
| 2. |  | Tak, czasem |
| 3. |  | Trudno powiedzieć |
| 4. |  | Nie |

11. Czy Pana/i zdaniem projekty te cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak |
| 2. |  | Trudno powiedzieć |
| 3. |  | Nie |

12. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności? ( Prosimy o zaznaczenie „x” trzech najważniejszych)

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Promocja obszaru, dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych, turystyki |
| 2. |  | Infrastruktura i oferta kulturalna |
| 3. |  | Infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna |
| 4. |  | Infrastruktura społeczna (świetlice, miejsca spotkań) |
| 5. |  | Infrastruktura drogowa |
| 6. |  | Aktywność społeczna mieszkańców (zaangażowania w sprawy lokalne) |
| 7. |  | Działania wzmacniające tożsamość mieszkańców z regionem |
| 8. |  | Działania wynikające z inicjatywy mieszkańców |
| 9. |  | Warunki życia osób niepełnosprawnych |
| 10. |  | Zmniejszenie liczby osób bezrobotnych |
| 11. |  | Zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem |
| 12. |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby przed 34 rokiem życia |
| 13. |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia |
| 14. |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez kobiety |
| 15. |  | Działania ułatwiające założenia i prowadzenia działalności gospodarczej |

13. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania „Długosz Królewski”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak znam, słyszałam/em |
| 2. |  | Nie znam, nie słyszałam/em |

14. W jaki sposób dowiedział się Pan/i o Lokalnej Grupie Działania?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | od znajomych, sąsiadów |
| 2. |  | w instytucji (urząd, szkoła) |
| 3. |  | z lokalnej prasy |
| 4. |  | widziałem/am działania LGD |
| 5. |  | uczestniczyłem/am w działaniach LGD/ brałem/am udział w projekcie |

15. Status na rynku pracy:

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Osoba (fizyczna, prawna lub inna) prowadząca działalność gospodarczą |
| 2. |  | Zatrudniony/a w rolnictwie |
| 3. |  | Zatrudniony/a poza rolnictwem |
| 4. |  | Uczący się/studiujący |
| 5. |  | Osoba bezrobotna |
| 6. |  | Inny typ, jaki?  ............................................. |

16. Płeć:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Kobieta |
| 2. |  | Mężczyzna |

17. Niepełnosprawność:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Osoba niepełnosprawna, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności |
| 2. |  | Osoba pełnosprawna |

18. Wykształcenie:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

1.  podstawowe

2.  zasadnicze zawodowe

3.  średnie

4.  policealne

5.  licencjat, inżynier

6.  wyższe magisterskie

7.  inne

19. Wielkość gospodarstwa rolnego:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

1.  nie posiadam gospodarstwa rolnego

2.  do 5 ha

3.  6-10 ha

4.  11-20 ha

5.  21-50 ha

6.  >50 ha

20. Wiek

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

1.  mniej niż 18 lat

2.  18 do 24 lat

3.  25-34 lat

4.  35-50 lat

5.  >50 lat

21. Miejsce zamieszkania:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

1.  gmina Błaszki

2.  gmina Brzeziny

3.  gmina Sieroszewice

4.  gmina Szczytniki

5.  inna gmina

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

## Scenariusz zogniskowanego wywiadu grupowego

1. Wprowadzenie
   1. Przedstawienie moderatora, opisanie celu badania, anonimowości uzyskanych odpowiedzi, konieczność nagrywania wywiadu z uwagi na późniejszą analizę wyników
2. Ocena wpływu na kapitał społeczny
   1. Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
   2. W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?
3. Przedsiębiorczość
   1. W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
   2. Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?
4. Turystyka i dziedzictwo kulturowe
   1. W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
   2. W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?
5. Grupy defaworyzowane
   1. Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
6. Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
   1. Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?
7. Innowacyjność
   1. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
   2. Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?
8. Ocena funkcjonowania LGD
   1. Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwala na efektywną i skuteczną realizację LSR?
   2. Jak jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
   3. Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?
9. Zakończenie spotkania

Czas trwania 120 minut